**Талассократия и туллурократия**

Талассократическое государство – это государство с морским могуществом. В приоритете – торговля. Оно динамично и способно к прогрессу. Туллорократическое государство – это государство с земным могуществом, в его основе лежит земледелие. На протяжении истории государства с этими двумя принципами все время «соревновались». Два полиса в Древней Греции – Афины и Спарта. Афины имели географическое положение, при котором заниматься земледелием было сложно, поэтому афиняне выживали благодаря торговле. В Афинах была демократия, но была она за счет людей, зависящих от Афин. Только в государстве, жителям которого не нужно постоянно бороться за свое существование, люди могут заниматься политикой. Афины можно назвать диктатором, и в истории, и сейчас всегда существовали такие государства. А у зависящих то диктатора нет ни малейшего шанса выйти из под его власти. Я думаю, что капитализм – неизбежное следствие политики талассократии, потому что капитализм – следствие господства одних над другими, а этим, по сути, и живет демократия, которая доступна талоссократическому государству. Так как талоссократы питаются ресурсами других, этот поток приводит к роскоши. А роскошь истощает ресурсы все больше и больше. Это – большой минус в образе жизни талоссократов. Спарта, как государство с туллорократическим устройством, было расположено на одном участке, закрытом от «легкомыслия» других. Каждый спартанец презирал (должен был) роскошь, всей их жизнью была война. Но так как Спарта зависела не от торговли, в ее основе должно было лежать земледелие. Для этого спартанцы приспособили тех, чьи земли захватили – рабов-илотов. Но илоты были не совсем рабами – ведь они могли оставаться на своей земле В Спарте были олигархический строй – правили несколько избранных. В этом, наверное, одно из главных отличий талоссократов и туллорократов. Благодаря суровой дисциплине, думаю, Спарта и пережила Афины. Мне кажется, что демократия может разрушить туллорократическое государство, потому что, как я уже писала, она имеет смысл только тогда, когда государство получает средства для существования независимо от своих ресурсов. В принципе, для Спарты наличие большого количества ресурсов было не столь важным, так как потребности жителей были небольшими.

Думаю, если государство не имеет георгафического положения, удобного для торговли, и при этом является талассократом, это приведет или к разрушению экономики, или к революции, направленной на переустройство государства. А если государство приспособлено к торговле, но при этом является закрытым, то, думаю, колонии начнут становиться более независимыми, вести собственную торговлю, что, в итоге, приведет, опять же, к развалу государства. Так что, наверное, геополитическое положение – самое главное условие для развития торговли или земледелия, демократии или олигархии, капитализма или феодализма.