**Философия истории**

Все рассуждения Толстого об истории – спор с большинством современных ему (и более ранних) историков. Испокон веков – то есть с античных времен – повелось писать историю как деяния великих людей. Таким образом, принято было считать, что все исторические события – это воля великих людей. Или воля богов (в античности, а для монотеистов – Бога). Или результат случайности. В принципе все равно – одной случайности или множества случайностей. «Кто верит в случай, тот не верит в Бога». Те, кто писал историю Наполеона, главным образом придерживались двух версий: удачи – это проявление наполеоновского гения (реализация его воли), неудачи – это результат несчастных случайностей (вроде насморка перед сражением). У Толстого все происходит как-то совсем по-другому.

Толстой рассматривает этот круг проблем на примере одного события – начала войны между Францией и Россией в 1812 году. Задним числом нам кажется, что это событие не могло не произойти. Однако пока событие не «состоится», никто не может быть абсолютно уверен, что история в некой критической точке («на развилке») двинется по тому или по другому пути. Пока война не началась, никто не скажет, что она начнется завтра. И вот он всматривается в то, как Наполеон объявляет войну, а потом комментирует: Наполеон этого делать не хотел и не собирался. Но сделал, потому что не сделать не мог. На него давила некая сила – совокупность причин, которую Толстой называет совокупностью других воль, сложившихся «в сторону войны». Надо прочитать толстовское объяснение, почему началась война и обратить внимание на всех этих капралов, захотевших еще повоевать (самое начало третьего тома). Еще к началу войны подталкивало то, что все герои из «лагеря войны» так нагло и бессовестно творили свой разбой, что сделали несчастными героев из «лагеря мира». И собирались и впредь творить свой разбой. Элен вела военные действия против Пьера, Анатоль – против Наташи и князя Андрея (который уже был готов дать сдачи) и проч. Все они присоединили (в системе романа) свои воли к воле Наполеона. Какая разница, что один хотел захватить весь мир, другой – чужое состояние, третий – чужую невесту? Главное, все они уверены, что именно так и надо действовать, что их желаниям и воле никакая сила в этом мире противостоять не может. Когда количество этого наглого, торжествующего зла перешла некую границу, началась война: зло перешло в новое качество, взошло на новую ступень, готовясь поглотить весь мир.

Как Толстой показывает это сложение воль и множества причин? Через наглядные примеры-образы. Яблоко падает по множеству причин, тут складываются и осень, и ветер, и желание мальчишки это яблоко съесть. Складываются бесконечно малые – в масштабе великого события – величины: единичные воли миллионов людей. Но вместе они дают силу такой величины, по сравнению с которой воля одного «великого» человека – мелочь. Если бы войны хотел один Наполеон, ее бы не было. А что очень важное, многие хотели и приближали ее бессознательно, внося в жизнь зло и разлад.

самое главное здесь – идея сложения человеческих воль и поступков, причем часто бессознательных (Толстой называет это «роевой жизнью» человечества).

Что же такое великие люди? - они ярлыки, они дети, дергающие тесемочки внутри кареты и думающие, что правят лошадьми, что они – маленькие лодочки, движимые кораблем (а не наоборот). Это все плоды его ярой полемичности, ожесточенного спора: раз историки считают, что великие люди – это все, Толстой будет утверждать, что они ничто. Однако стоит вспомнить, как он сам показывал действия великих людей в предыдущих томах. Возьмем хоть Аустерлиц и посмотрим на сражение с точки зрения вот этого интегрирования тысяч человеческих воль и роли полководцев в процессе. Так ли уж ничего не зависело тут от Наполеона и от его противников? Зависело, да еще как! «Великий» так устроен, что умеет собирать чужие воли, а вот его бездарные противники волю своей армии преступным образом «рассеяли» и были разгромлены. И еще раз: Наполеон «фокусирует» отнюдь не лучшие стремления людей, как раз наоборот. Желание завоевать весь мир, пограбить, встать выше других народов (людей), потешить свой ненасытный эгоизм, тщеславие и гордость – вот это все он и собрал в один пучок «лучей», чтобы разжечь войну. Если здесь есть гениальность, то он гений зла. Хотя его личный вклад в мировое зло не так уж и велик: он оказался (по Толстому) рабом, послушным орудием тех сил (воль), которые сам же и сфокусировал.

По Толстому, роль незначительных людей ровно такая же, как роль «великих»: песчинка в песочных часах истории, бесконечно малая величина, которая, однако, добавляется в общую равнодействующую всех сил, творящих историю. Тут надо обратить внимание вот на что: всякий человек свободен, никто ему не диктует, как жить в своей «сознательной» (или «личной») жизни. Он совершает множество выборов (на радость фантастам), которые важны, если это выбор между добром и злом. Такой выбор всегда определяется свободной волей человека, его нельзя отнять ни у кого. А вот события, к которым приведет сложение миллионов таких выборов, от человеческой воли напрямую уже не зависит. В «формировании» события участвует еще одна воля – Божия. Иначе говоря, Элен вовсе не собиралась устраивать войну между Францией и Россией. Но ее жизненные принципы эту войну приблизили, как и желание французского капрала или наполеоновские планы завоевать весь мир. Она внесла в мировое зло некое дополнительное «количество», которое в итоге перешло в новое качество.

Великий человек менее всего свободен в своих поступках не только потому, что на него давят сложившиеся вместе воли людей обыкновенных. Толстой не сомневается, что в этой партии участвует еще один «игрок» – Господь, Который создал этот мир и вмешивается в ход человеческой истории по Своей воле и Своему разуму (не нашему чета, а потому нам многое в Его решениях часто кажется непостижимым). Война, таким образом, началась по воле Божией – кроме всего прочего. В итоге «армия зла» будет разбита «армией добра» и все получат по заслугам: и добрые, и злые. Бог будет прибавлять свою великую силу в помощь армии добра, и Толстой назовет эту не поддающуюся никаким расчетам поддержку «духом войска», который может изменить исход сражения вопреки всякой военной науке (да мы уж видели такое под Шенграбеном, где 4 тысячи стояли против 100, но «за други своя»). Но здесь, на земле, люди все-таки сами должны противостоять злу и злодеям (в 60-е Толстой еще этого не отрицал), надеясь на помощь Божию и получая ее. Духовную в основном помощь, между прочим, но справиться с силою духа, как показывает эта война, невозможно.

– Остался один вопрос: что такое случайность? Опять берем толстовский образ: когда снег тает на вершинах, он бежит по земле сложнейшими путями: тут камешек, там куст, а где-то пучок травы мешают воде течь, и она выбирает прихотливое русло. Но все равно – так или иначе – весь растаявший снег в конце концов окажется в долине. Вот эти камушки и травы – «случайность», а путь воды с гор вниз – необходимость. В жизни людей действие общих законов бытия неочевидно и скрывается за множеством мелких «случайностей», множеством ежедневных волевых решений. Но за прихотливым рисунком судьбы скрыто «генеральное» действие принципиально важных сил и выборов: добро или зло двигало волей человека? На чьей он стороне и будет ли на его стороне Бог?

Итак, случайность – некая индивидуальная форма проявления общих законов бытия. Форма для каждого своя, но законы для всех общие. Это особенно заметно, когда все втянуты в некое общечеловеческое «действо», в котором воля Божия властно направляет человеческие судьбы по тем руслам, которые люди сами себе предуготовили своим нравственным выбором. Если герой встал в «армию добра», которая достойна получить помощь от Бога, то всякого добра этот герой получит полной мерой, какой ему и не снилось.

Вот так Толстой (примерно) понимал смысл и механизм исторических событий. «Война и мир» для него, кроме всего прочего, действующая модель нашей жизни и истории. И на этой модели он проверяет правильность своих философских выкладок. Критерий у него одни – художественная убедительность предлагаемых им решений. И мы можем проверить, насколько убедительно в художественной ткани романа показано соотношение случайного и необходимого (обусловленного некой высшей правдой и целесообразности).