Духовные искания князя Андрея

Идея «диалектики души» как главного толстовского метода в изображении героев принадлежит Н.Г. Чернышевскому. Он заметил его еще в первых его повестях, но к «ВиМ» эта идея тоже приложима, да еще как. Диалектика – наука о движении, основанном на преодолении противоречий. Если развивается душа, она тоже преодолевает противоречия, причем у каждой души они свои. Князь Андрей проходит долгий и очень интересный путь. Каковы закономерности его пути? Как и Пьер, князь Андрей то чем-то увлекается, то разочаровывается и впадает в хандру. Движутся они при этом «в противофазе»: когда Пьер увлечен, Андрей разочарован, и наоборот. Первые увлечения Пьера (светская жизнь и светская женитьба) для князя Андрея остались в прошлом, за границами повествования, но они, безусловно, были – иначе откуда бы взялась княгиня Лиза и связанное с ней разочарованное и раздраженное состояние Болконского? Он и у масонов когда-то успел побывать (скажет Пьеру потом про белые перчатки), но это уже не так важно. Его путь начинается с разочарования в светской жизни и с увлечения войной. И весь первый том уйдет у автора на то, чтобы это увлечение развеять. Аустерлицкое сражение станет для него моментом и разочарования, и прозрения.

он едет на войну за славой. Для него это

– любовь других людей, множества людей;

– некий героический поступок, который ему эту любовь обеспечит.

Он едет на войну, чтобы попытаться совершить что-то по-настоящему великое, измерить возможности, отпущенные его личности. При этом он, конечно, понимает, что успешную карьеру можно сделать и теми методами, которые предлагает его жена. Но война, по его мнению, раздает славу честно. И пример тому – Наполеон. Вот с этим мнением автор будет планомерно бороться вплоть до полного разочарования.

Одно из внешних проявлений этого заблуждения – любовь к красивым атрибутам подвига. Это тоже эстетика классицизма: высокий подвиг совершается в высоком штиле, со знаменами, атаками, наградами и проч. Вот здесь простор противоречиям: Толстой будет показывать кн. Андрею, что настоящий подвиг может быть лишен этих аксессуаров, а сами аксессуары могут оказаться дымовой завесой обычного карьеризма.

Этапы тут известные:

– отличия Болконского от других адъютантов,

– доклад о русской победе австрийскому императору и циничная лекция Шиншина о противоречиях между союзниками,

– эпизод с лекарской женой и ее повозкой: формально – рыцарский поступок, а по «штилю» низкая, некрасивая сцена (противоречие, которое кн. Андрея эстетически оскорбило);

– Шенграбен во всей красе, особенно капитан Тушин, едва не наказанный за настоящее геройство, но начисто лишенный героических перьев (да еще – в назидание! – споткнувшийся о древко знамени);

– вид знамен перед Аустерлицем (урок не усвоен – сердце волнуется);

– диспозиция Вейротера (опять не понял и суется со своей);

– наконец желанный подвиг и ранение.

Хотел красивый подвиг – получил. Больше того, специалист по антуражу – сам Наполеон – оценил: «Какая красивая смерть!» Да, но красивая поза в итоге возникла из совсем некрасивой пробежки.. И что видел перед ранением? Бессмысленную драку за банник (большой ершик для прочистки пушек) – потому что на войне сплошной абсурд и никаких красивых картинок. Ну и под конец – каким видится ему теперь Наполеон. И кого он должен бы напомнить читателю – раз ездит по полю боя и любуется на трупы (очень отрицательный персонаж).

Теперь нужно заметить, что кроме разочарования в Наполеоне, войне и славе под Аустерлицем кн. Андрей получает еще один «ответ» – тот, который дает ему небо. И ответ этот тоже приходит не на «ровном месте». Значит, был какой-то «вопрос». Какой?

Может быть, кн. Андрей ищет достойную и истинную цель в жизни. А небо покажет ему истинное величие. В любом случае фрагмент нужно прочитать, обратить внимание, что небо серое (а не голубое – частая фактическая ошибка), заметить, что ничего ни о каких истинных целях оно не говорит, – только показывает ложные и намекает, что все-таки истинное величие существует.

Понятно, что небо – это символ, иносказание, намек – на что? Точнее, на Кого? Тогда возникает вопрос: а почему у него раньше не было веры? Тут надо вспомнить его вольнодумца-отца. Это опять 18 век и гордыня разума. И вспомнить, как княжна Марья надела на него спасительный образок и как этот образок ему потом вернули, испугавшись гнева Наполеона. Поверил ли князь Андрей в Бога после ранения, неба и чуда? Как ни странно, нет. Не совсем. Почему? Что ему мешает, какое противоречие? Эти слова надо найти и прочитать, они в самом конце первого тома: он не мог понять разумом, как бесконечный Бог мог поместиться в маленькой ладонке, которую княжна Марья надела ему на шею. Это очень важно осознать: в каком «обличье» князь Андрей способен увидеть и почувствовать Бога – в «конечном» или в «бесконечном»? Очевидно, что в бесконечном. Небо ему понятно, душа на небо откликается. А ограниченный, маленький образок непонятен. В нем нет величия, а Болконский тянется все-таки к «великому».

Тут нужно оглянуться на него самого. А сам он – большой или маленький? А в жизни он часто ли прибегает к ограничениям? Да без конца. Он педант, он любит правила, чехольчики и ларчики. И автор сделал его маленьким и не очень сильным физически (в отличие от Пьера). Он и знамя поднять не в силах, а в душе все-таки чувствует себя способным к настоящему величию. Впрочем, невелики ростом и еще два героя: Наполеон и капитан Тушин. Внутренняя сила и бесконечность совсем не связана с внешними атрибутами величия – это мы уже усвоили. Но вот что интересно: рванувшись было к бесконечному небу, Болконский выздоровеет и опять загонит себя в рамки правил и педантства. Забегая вперед: решив начать новую жизнь, он станет писать устав – свод правил и ограничений. Не странно ли для человека, чью душу вот так поманило бесконечное небо? НО бесконечность манит и пугает, потому что в земной жизни она невозможна, а значит, манит за ее пределы.