**Основные мотивы лирики Некрасова.**

Лирика Некрасова посвящена все-таки не одной теме народа (хотя это тема главная), зато проникнута одним настроением. О Лермонтове один исследователь (Д. Максимов) написал, что его творчеству присущ «лиризм обиды». Некрасову присущ «лиризм негодованья и тоски». Постоянная память Некрасова о чужом страданье – это не поза, это устроение души. Всякая боль в нем действительно отзывалась, заглушая другие впечатления и переживания. Он весь мир воспринимал как сосуд, полный боли.

Впрочем, у человеческого стона и человеческой слезы всегда есть вполне конкретные виновники, и Некрасов никогда об этом не забывает. Достоевский сказал, что Муза Некрасова – это «Муза бунтующей совести». И все, что он пишет, обращено именно к совести, жжет и мучит. Отвлечься же от этой пытки он никак не может, потому что эту вселенскую боль он, вероятно, сам все время ощущал – что бы мы там ни говорили о его малопочтенном образе жизни.

1. **Тема народа**

*СТИХИ ИЗ МИНИМУМА ЕГЭ:*

*«Железная дорога», «Элегия» («Пускай нам говорит изменчивая мода…»)*

Можно еще почитать: Размышления у парадного подъезда

Крестьянские дети (читали в 7 классе)

Школьник

Дедушка Мазай и зайцы

Влас

«Где народ, там и стон…». Здесь больше всего страданий – это главная тема Некрасова. Основные мысли о народе таковы:

– крестьяне такие же люди, как и другие (богатые, образованные и т.д.); они умеют чувствовать горе и боль не хуже других;

– народ – созидатель всего истинно ценного («сеятель и хранитель»), строитель и кормилец («Железная дорога»); народную «привычку к труду» Некрасов называет «благородной»;

– более всего в народе Некрасова огорчает его бесконечное христианское терпение, покорность судьбе, хотя он и понимает высоту такого подвига («Орина, мать солдатская»);

– **проблема, которая больше всего Некрасова волнует: жива ли душа народа или крепостное право нанесло ей смертельную рану и истощило творческие силы?** В «Размышлениях у парадного подъезда» он пессимистичен:

 Иль, судеб повинуясь закону,

 Все, что мог, ты уже совершил?

 Создал песню, подобную стону,

 И духовно навеки почил?

В «Железной дороге» скорее оптимистичен и надеется, что народ еще проложит себе дорогу в светлое будущее.

– С особой надеждой он пишет о народных дарованиях, вспоминая Ломоносова («Школьник»).

– Лучшие народные свойства Некрасов воспевает («Дед Мазай»), дурные иногда оправдывает («Вино»), иногда – нет. Есть у него крестьяне и злые, и бессердечные, и вообще всякие – потому что мужики такие же люди, как все прочие.

*«Железная дорога» (1864).* «Реформа 1861 года освободила крестьян от крепостной зависимости, но земля по-прежнему находилась в руках помещиков. Крестьяне, лишенные земельных наделов, вынуждены были отправляться на поиски работы. Они шли на заводы и фабрики, на строительство железных и шоссейных дорог. Вот о них-то и рассказал Некрасов…» (из брошюры Н.Н. Якушева «Некрасов», хотя сам же он честно указывает, что дорога строилась раньше – в 1842-1851 гг.). Тема – роль народа и его труда в жизни страны. Об этом идет спор, но проблема тут в другом. От народа зависит все – в том числе будущее страны. А способен ли он создать «светлое будущее» после многовекового рабства? Собственно, для Некрасова это вообще главный вопрос.

Образов много, причем организованы они по принципу своего рода «двоемирия» – только не романтического. С одной стороны – едущие по железной дороге автор, Ваня и генерал. Тут идет спор о народе: спор генерала и автора, и от того, кто победит, зависит будущее страны – в лице Вани. С другой стороны – тени за окном, которые по воле автора вдруг превращаются в картины строительства этой дороги. Тут народный труд, народная боль, наивность, легковерность, эксплуатация… И все-таки мечта о том же будущем: народ проложит в него дорогу – когда-нибудь… Самое сильное – превращение паровозного дыма или еще какой-то тени в толпу мертвецов (очень некрасовский образ).

В споре угадывается полемика с несчастным пушкинским «Поэт и толпа» – генерал опять Аполлона Бельведерского склоняет.

Размер трехсложный, дактиль (трехстопный чередуется с четырехстопным, получается перестук колес).

*«Размышления у парадного подъезда» (1858*) напечатал в 1860 году Герцен в «Колоколе», снабдив примечанием: «Мы очень редко помещаем стихи, но такого рода стихотворения нет возможности не поместить». Тема все та же – несправедливость общественного устройства, равнодушие властей к народным нуждам и страданиям. Проблема – жива ли душа народа, есть ли у него будущее? Главный прием – контраст. Парадный подъезд разделяет буквально миры, параллельные вселенные. И сановник, живущий в особняке, так до смерти (а умрет он за границей) не узнает, какая на нем лежит вина, никогда не встретится с теми, за счет кого прожил свою счастливую жизнь и кому на самом деле должен был служить верой и правдой. Красивая композиция. Много риторических вопросов. Высокий ораторский стиль, трехстопный анапест (заунывнейший из размеров). Соединение сатиры с элегией (но странная элегия: получается, что жизнь сановника элегически оплакана).

В итоге видно, что в обоих текстах сопоставляются два мира: в уютном вагоне – и в полях, где прокладывали полотно; в особняке (за границей) – в стонущей России. Одни работают и стонут, ложатся косточками в основание всего, что есть в этой стране существенного; другие пользуются их трудами – бездумно, равнодушно, да еще и с презрительным высокомерием. Такое вот некрасовское двоемирие.

1. **Женская доля**

*СТИХИ ИЗ МИНИМУМА ЕГЭ:*

*«В дороге», «Тройка»*

Сюда можно «В полном разгаре страда деревенская…»

Орина, мать солдатская

«Мороз, красный нос» (читали в 8 классе, главную героиню зовут Дарья)

– Частный случай народной темы, только в наиболее трагичном и в то же время в наиболее идеальном варианте.

– Гибнущие дарования здесь особенно заметны (еще и гибнущая красота) – «Тройка».

– Внутренняя красота, загубленная грубой жизнью, – «В дороге».

– Вечное терпение – «В полном разгаре…». Особый мотив: мать воспитывает терпение в своих детях – терпение рабское (по Некрасову).

– Мать-страдалица, внутренне противостоящая злой жизни, – это некрасовский идеал.

– Отрывок «Есть женщины в русских селеньях…»

1. **Тема Родины**

– Можно начать с предыстории. Вплоть до Пушкина Россия и Государство Российское мыслились как единое и неделимое целое. Классицизм считал служение монарху служением Родине. Пушкин так вопрос не ставил, но и он в «Медном всаднике» пишет с восторгом о русской государственности со всеми ее атрибутами: парадами, салютами, знаменами… Лермонтов показал, что между любовью к Родине и официальным патриотизмом пролегла пропасть. Государственность и ее атрибуты «не шевелят» в нем никакого «отрадного мечтанья». А Родина, по Лермонтову, – это природа и народ. Финал «Родины» вполне бы мог принадлежать уже Некрасову.

Сам Некрасов к официальному патриотизму относится уже с откровенной иронией – серьезного разговора эта тема в его глазах не заслуживает. Сочувствие промокшим до нитки солдатикам – единственное чувство, которое вызывает у него военный парад. О любви к государству в его стихах и речи не заходит – немыслимое чувство.

Отрекается Некрасов и от другой «формы» патриотизма – любви «к родному пепелищу». В стихотворении «Родина» он изображает свое родовое «дворянское гнездо» местом безотрадным, душным, отравленным деспотизмом и угнетением. **Россия в глазах Некрасова делится уже по классовому признаку: дворянская и крестьянская. И Родиной Некрасов признает только крестьянскую Россию.**

Более всего любовь к Родине – с точки зрения Некрасова – должна выражаться в любви к угнетенному народу и в служении ему.

Любит он и «родную природу», но смотрит на нее глазами того же крестьянства. У Некрасова в пейзажах нет никаких «красот». Природа – это обжитой крестьянский мир: пашня – она же нива, луга (покосы), лес, где детишки добывают грибы-ягоды. Тут же животные-сотрудники: лошадка, коровка… Очень выразителен пейзаж в стихотворении «Надрывается сердце от муки…»:

 В стаде весело ржет жеребенок,

 Бык с землей вырывает траву…

Еще лучше описание жатвы в поэме «Мороз, Красный нос» – это счастье, которое мерещится замерзающей Дарье.

Любовь к Родине – чувство сложное, крайне противоречивое; это смесь любви и жалости, любви и злобы. Сформулировано в «Мужичке с ноготок»:

 Те русские мысли, которым нет воли,

 Которым нет смерти – дави, не дави,

 В которых так много и злобы, и боли,

 В которых так много любви.

Ну и, конечно, остается надежда на то, что народ воспрянет ото сна и создаст еще прекрасную свободную Россию («Железная дорога»).

1. **Гражданская лирика («народные заступники»)**

Вопрос о герое своего времени обсуждался так долго и серьезно, что Некрасова он, вероятно, глубоко задел. Он сказал свое слово: герой своего времени тот, кто больше всего порадеет о народном счастье. Настоящий герой – это Гражданин, борец, революционер, просветитель, не жалеющий себя, не ведающий страха. В начале ХХ века вся «прогрессивная» Россия была убеждена, что революционер – это настоящий русский святой, идущий на крестную жертву ради светлого будущего и из великой, бескорыстной любви к народу. Некрасов, может быть, больше всех способствовал укоренению такого «мифа» о революционерах. В глазах современников это были весьма сомнительные личности, нищие разночинцы, неблагонадежные выскочки, поэтому Некрасов изо всех сил старался изобразить их как «высоких» героев. Именно в этой портретной галерее у него невероятная концентрация славянизмов.

1. **Тема поэта и поэзии**

 *СТИХИ ИЗ МИНИМУМА ЕГЭ: «Вчерашний день часу в шестом…»,*

*«Поэт и Гражданин»,*

*«О Муза! Я у двери гроба»*

Можно еще: «Блажен незлобивый поэт…», «Несжатая полоса»,

«Сеятелям», «Форма»

В разные эпохи назначение поэзии осознается по-разному: служить государству (классицизм), служить украшением частной жизни (предпушкинская эпоха – Батюшков и др.), служить Богу – высшей правде, высшей красоте (Пушкин). **Некрасов считал, что поэзия должна служить народу.** И не зря он часто спорит (полемизирует) с Пушкиным.

Надо еще сказать в этой теме, что середина 19 века – время крайне непоэтичное, проза вышла на первые роли, поэтов стали считать бездельниками и эгоистами. В это время сменилась система ценностей: главным критерием всех благ стали считать не «идеал», а пользу (вспоминаем Базарова). Литература (в силу этого) стала цениться за свой обличительный пафос, за «борьбу», реализм и народность; новое направление получило название «гоголевского».

Некрасов считал Гоголя и Белинского своими учителями и свято следовал «критическому» направлению в своем творчестве; хоть он и поэт, хоть у него тоже бывает (или не бывает) вдохновение, но вдохновляют его исключительно народные страдания. Несмотря на такую «узость направления», поэтом он был дерзким и своеобразным, что признавали позже поэты-эстеты «серебряного века».

**У каждого поэта своя Муза. Муза Некрасова – крестьянка** («Вчерашний день часу в шестом» – его надо бы выучить наизусть, оно короткое).

*«Поэт и Гражданин»:* Поэт должен быть в своем творчестве гражданином. Некрасову принадлежит знаменитый афоризм: «Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан…». Некрасов по этому поводу спорит с Пушкиным. У Пушкина есть стихотворение «Поэт и толпа», из-за которого и гремит спор. Пушкин не говорит, что поэту нет дела до людей, но считает, что его работа – волновать и мучить сердца (что он и делает), а не выполнять социальный заказ. Между прочим, спор впервые вспыхнул еще между Пушкиным и Рылеевым, и Пушкин писал из Михайловской ссылки, что идею, будто поэзия должна служить пропаганде каких бы то ни было идей, нужно выжигать каленым железом. Поэт свободен в своем творчестве, и никому ничего не должен. Это позиция Пушкина.

Само стихотворение Некрасова «Поэт и гражданин» вписано в некоторую поэтическую традицию, берущую истоки, опять-таки, у Пушкина. В 1824 году Пушкин написал «Разговор книгопродавца с поэтом» и задал некоторую форму: диалог с поэтом, который отказывается писать. Пушкинский поэт отказывался потому, что никто его не понимал (все-таки романтический был период, да и когда Пушкина понимали? Разве что в лицейском детстве). Потом Лермонтов, как бы в ответ Пушкину, написал «Журналист, читатель и писатель» – об отсутствии удобоваримых тем для творчества. И вот у Некрасова поэт тоже отказывается писать – но по причине гражданской безответственности и на почве малодушия. То есть автор (Некрасов) на стороне Гражданина, а вовсе не Поэта.

Некрасов, хоть он и поэт, считал себя учеником и последователем именно Гоголя. И главное сходство видел не только в социальной проблематике своего творчества, но и в «невидимых миру слезах» – невидимой любви.

Кроме обличений, поэт может принести пользу в качестве «сеятеля» передовых идей. Некрасов любил этот образ. Сначала он появился в «Несжатой полосе» – аллегории настолько убедительной, что без подсказки никто не догадывается, что речь идет не о больном крестьянине, а о больном поэте. Потом – в предсмертном завещании «Сеятелям»: «Сейте разумное, доброе, вечное…». Опять вспоминается Пушкин со своим «Сеятелем»: «Свободы сеятель пустынный, я вышел рано, до звезды…»

1. **Тема любви**

*СТИХИ ИЗ МИНИМУМА ЕГЭ: « Я не люблю иронии твоей…»*

– в отношении к героине сказываются идеи женской эмансипации: много равноправия, простых и прозаических деталей; никаких «гениев чистой красоты»;

– много драматизма, слез, даже скандалов – опять же прозы жизни;

– почти все стихи о любви в жанре отрывка, почти дневниковой записи – это сделано нарочно: получается иллюзия сюжета, развивающегося на глазах романа, а Некрасов без сюжета чувствует себя неуютно;

– о возлюбленной он никогда не пишет в таком высоком стиле, как о музах-крестьянках или о мученице-матери, отношение к ней буквально такое же, как к самому себе: они товарищи (не только по своему бурному роману, но и по «борьбе», по трудной жизни, опыту страдания).

**Как делать полный анализ?**

– Вписываем произведение в контекст а) эпохи, б) литературной жизни, в) жизни и творчества данного автора.

– Определяем тему и проблему (а в конце разбора – идейную направленность).

– Описываем систему образов.

– Сюжет и композицию.

– Язык, размер, всякие тропы – если есть.

 **Художественное новаторство Некрасова**

– Некрасов, следуя за Гоголем, заставил поэзию служить нуждам народа (Гоголь то же самое сделал с прозой).

– Лирика Некрасова публицистична (в нем всегда жив газетчик, репортер), а потому она редко бывает чистой лирикой: **почти все его стихи надо относить к лиро-эпическому жанру**. Это значит, что у него практически всегда в стихах присутствует сюжет (дающий толчок тому самому «лиризму негодования»).

– Голос автора (лирического героя) далеко не единственный и часто даже не главный в его стихах; это монологи и диалоги множества разных людей – каждый со своей манерой речи и психологией: «– Государь мой, куда вы спешите? – В канцелярию, что за вопрос! Я не знаю вас… – Трите же, трите, поскорей, ради Бога, ваш нос! Побелел. – А! Весьма благодарен…» Абсолютно естественный диалог, который абсолютно естественно уложен в стихи.

– На уровне «приемов» это значит: разговорная интонация, непринужденный синтаксис, фразеологизмы, пословицы и поговорки, разговорная лексика.

–Главной его заслугой считается расширение границ поэтического языка за счет просторечия, которое перестает восприниматься как «низкое», поскольку органично входит в авторскую поэтическую речь.

– Изменение поэтической фонетики. До Некрасова поэты всячески стремились к благозвучию, а потому аллитерации строились главным образом на сонорных плавных «М», «Н», «Л». Для русской речи это слишком нежно. Некрасов добавил шипящих (про «чихающий» стих мы уже говорили) и «Р» – он хоть и сонорный, но звучит резко. Тут его смело можно назвать предтечей футуристов: и Маяковского, который заявлял: «Есть еще хорошие буквы: ЭР, ША, Ща».

– Мини-революция в метрике. Перешел с двусложных размеров на трехсложные. Зачем и почему – вопрос непростой. Сначала считалось, что таким образом проще приблизить поэзию к прозе, к разговорной речи: слова у нас длинные, в двусложных – сплошные пиррихии. Но существенно в трехсложных то, что это не пушкинские размеры, а главная задача русской лирики, по-видимому, заключалась в том, чтоб уйти от пушкинского притяжения.

– У Некрасова больше всего смешанных жанров, причем к поэтическим добавляются прозаические: сценка, новелла, рассказ, анекдот… То есть прозаические жанры он ввел в лирику.

«Он, вероятно, инстинктивно чувствовал необходимость брать слова, рифмы, фразы из обыденной речи по контрасту с каноном «высокого стиля» у Пушкина. Не прекрасно звучащие, ледяные, гибкие слова, а самые, что называется, заморыши, слова-неудачники. Высота его голоса облагородила этот материал». (Н.Тихонов).