"Евгений Онегин"

Замысел и первоначальный план "Онегина"

«Евгений Онегин» начат 9 мая 1823 года в Кишиневе, а закончен 25 сентября 1830 года в Болдине. Изначально это было подражание незаконченной поэме Байрона «Беппо», в которой описывался образ жизни современного европейского светского бездельника. А Пушкину уже и раньше хотелось написать поэму о современнике, молодом человеке своего поколения (отчасти такой поэмой стал «Кавказский пленник», 1821, но там характер довольно схематично набросан, и автор был им недоволен). Начав писать, Пушкин говорил, что «захлебывается желчью» – так отозвались в нем воспоминания о петербургских днях своей первой молодости. Сам же Пушкин потом написал, что тогда замысел был еще смутным: «И даль свободного романа я сквозь магический кристалл еще неясно различал». Однако постепенно у него сложился стройный план, кое в чем повторяющий (в миниатюре) архитектуру «Божественной комедии». В «Онегине» должно было быть 3 части по 3 «песни» в каждой:

Часть I

1. Хандра (Кишинев – Одесса, 1823 – 24).

2. Поэт (Одесса, 1824).

3.Барышня (Одесса – Михайловское, 1824).(Письмо).

Часть II

1. Деревня (Михайловское, 1825). (Объяснение).

2. Именины (Михайловское, 1825 – 26). (Ссора).

3. Поединок (Михайловское, 1826). (Битва).

Часть III

1. Москва (Михайловское, Петербург, Малинники, 1827 – 28).

2. Странствие (Павловск, Михайловское, Болдино, 1829 – 30).

3. Большой свет (Болдино, 1830).

Существуют еще фрагменты зашифрованной Х главы, к которой Пушкин возвращался и после Болдинской осени. В них много политических намеков, связанных с событиями, которые предшествовали восстанию декабристов, и Пушкин посчитал такую главу опасной. Кроме того, опасным оказалось и «Путешествие Онегина»: он должен был увидеть военные поселения и другие нерадостные явления русской жизни, отчего его хандра бы получила большую осмысленность и глубину. Опасных строф набралось столько, что освобожденное от них «Странствие» уже не потянуло на отдельную главу. Соответственно, в третьей части не хватает одного звена, стройность плана нарушена, и Пушкин снял деление на три части, а «Путешествие» перенес в конец, и оно сослужило там совсем другую композиционную роль (про которую поговорим позже).

Роман в стихах

Обратим внимание на строки из вступительной строфы: «Ума холодных наблюдений// И сердца горестных замет».

Роман в стихах (в отличие от просто романа) – жанр лиро-эпический: в нем как раз и сочетаются впечатления ума и сердца, сюжет и чувства. Можно спросить: что тут от лирики, кроме стихотворной формы? – Авторские отступления. И сам любовный сюжет, который касается в первую очередь чувств. И еще важный вопрос: почему Пушкин не стал писать роман в прозе (как нормальные люди)? – Потому что прозы, которой можно написать роман, на русском языке еще не существовало. В стихах Пушкин научился высказывать все, что хотел, а прозу ему еще только предстояло создать (в «Повестях Белкина», 1830, как раз к концу работы над «Онегиным»). О своеобразии жанра нам еще не раз придется говорить.

Экспозиция героя.

"Евгений Онегин" - роман релистический, и очень важно проследить, как Пушкин нам показывает истоки характера своего героя. Здесь две «интриги»: 1) характер и обстоятельства (реализм); 2) герой и автор (разница), что тоже связано с художественным методом: у романтиков в поэме герой и автор практически одно лицо, здесь – разные.

Сначала нужно понять, что мы об этом герое и его характере из первой главы узнали. Главным образом то, что он разочаровался в своей легкой и счастливой жизни и впал в хандру. Как он пришел к такому состоянию? – Онегин живет «отчужденной» жизнью в мире, где никто никого не любит. Здесь разрушены все главные человеческие связи: семейные, дружеские, любовь и даже просто память о людях, которые были когда-то небезразличны, больше того – отсутствует не то что патриотизм (о таких громких вещах говорить не приходится), а хоть как-то выраженная связь со своею нацией (историей, обычаями, вкусами и проч.). Все это складывается из многих "мелочей".

– Рассказ о детстве Онегина. – Выяснится, что о матери Онегина вообще упоминаний нет (жива ли она? – вряд ли; помнит ли он ее – едва ли…); отец служил и давал балы (и сын его, по-видимому, не интересовал); мадам исчезает сама, а мсье «прогнали со двора». Резко сказано, между прочим, ну так и мсье, по-видимому, душу в воспитание дитяти особенно не вкладывал – учил этакой светской легкости, условности суждений (главное – умение нравиться и никому не докучать, и совершенно ни к чему вникать во что-либо серьезно). Итак, семьи у Евгения по сути нет – он ни к кому душевно не привязан. И считает, что так и надо. А поскольку он не лицемер (эпиграф «из письма» об этот говорит), то сам себе спокойно признается, что возиться с дядей ему неохота и что желает он ему скорейшей смерти, а себе – наследства. Кстати, можно сразу спросить себя про Татьяну: а как у нее? А у нее полно привязанностей: и няня, которую она вспомнит аж в последнем объяснении с Онегиным, и мать, ради которой она выйдет замуж за генерала, и Ольга, из-за которой у нее «сердце рвется пополам», и Ленский, на могилу которого, между прочим, ходит именно Татьяна… Татьяна с детства научена любить.

– Что известно о людях, которые окружали Онегина в юности? Кто его самый близкий друг? – По-видимому, автор; с остальными он не разговаривает, а пирует. Может быть, он в кого-то отчаянно влюблен? – Да нет. В общем-то, все красавицы ему безразличны, а волочится он за ними потому, что все так делают…

– Что можно сказать о его занятиях? – В основном это развлечения (театр, бал, застолье…); попытки читать, думать, писать ни к чему путному не привели, поскольку «труд упорный ему был тошен». – Может быть, в книгах у него все же были предпочтения? – Да. Он не воспринимал поэзию и любил экономические трактаты. Вообще он человек, как Пушкин пишет, умный, живущий рассудком, а не сердцем, поэтому поэзия ему ничего и не говорит.

– Что известно о его политических взглядах? – Он сочувствует освободительным движениям («надев широкий боливар…»), размышляет о политической экономии (абстрактно) и не одобряет крепостного права (как доказать? – его первым же поступком при получении наследства); кроме того, он высоко ценит личную свободу и независимость и нигде не служит. Это интересная деталь, которую дети как-то не замечают. Однако не служили в это время единицы: Фамусовы и Молчалины служили из соображений выгоды, Чацкие – из соображений гражданского долга. А вот Онегин ни тому, ни другому свою свободу в жертву не желает приносить. Он и не карьерист, и не патриот – он законченный эгоист.

– Отдельный вопрос - обилие иноязычных слов в первой главе и чужеземных «продуктов потребления», которые окружают Онегина. Причем нельзя сказать, что он живет в какой-то одной определенной чужой культуре – он «потребляет» сливки всех понемногу. В каких он отношениях с русской жизнью? – Она для него практически не существует. Чтобы в этом убедиться, можно взглянуть, как соотносится жизнь Онегина с жизнью Петербурга. Окажется, что Петербург (город вообще-то не совсем русский, наименее русский из наших городов и гораздо менее русский, чем Москва), все же живет своей реальной жизнью, когда Онегин спит… А проснувшись, он погружается в жизнь светскую – иллюзорную, «космополитическую» по вкусами и интересам, по культуре. Нельзя сказать, что Онегин «оторвался» от своей жизни и культуры и «укоренился» в чужой – он нигде не «укоренился»: ни во Франции, ни в Англии, ни в Германии… Для сравнения: Татьяна, хоть и читает европейские романы, живет в традициях и культурном окружении своего, русского народа (и Пушкин подчеркнет, что она «русская душою»).

Мы выяснили, что сформировало онегинский характер, выяснили его главную проблему: хандру, разочарование в жизни. Осталось понять, как одно из другого вытекает. Почему из такого воспитания и образа жизни (вроде бы завидного во всех отношениях) вытекает такой печальный результат? И вообще – чего ему не хватало? – Настоящих друзей, настоящей любви, семьи, образования, дела, трудностей, строгости, человека, который в юности оградил бы его от искушений, цели в жизни, веры, любви к Богу и к людям, силы воли, жизни – своей, а не навязанной обществом, привязанностей, друга-критика, матери, труда, серьезного дела…

Все это справедливо, но нам нужен краткий ответ. В его жизни мало настоящего и совсем нет настоящей любви к людям (и к Богу, разумеется, тоже). А без этого жизнь пуста и просто неинтересна. И он не видит вокруг себя ничего, чему бы можно было посвятить свою единственную жизнь. Хотя в хандру впадают не все. К примеру, те же Фамусов и Молчалин (современники, а один так и ровесник) явно не страдают от онегинской хандры – скорее Чацкий может ею заразиться. Эта хандра нападает на лучших людей, способных ощутить духовный голод (или жажду), который не удовлетворяют развлечения, пустой и вечный праздник светской жизни. Вот такой образованный, умный и достаточно порядочный дворянин, который не находит себе места в русской жизни, получил название "тип лишнего человека". Удачно оно или нет, но общепринято – придется усвоить и запомнить.

Еще одна важная вещь. Тип молодого человека, разочарованного в жизни, придумал не Пушкин. Он запечатлен в романтических поэмах Байрона (да и «Онегин», кстати, начинался как подражание Байрону). В чем разница? Во-первых, в том, что романтик Байрон показывает эту разочарованность как некое исключительное свойство, отличительный знак романтического героя. А реалист Пушкин исследует эту хандру как следствие неких внешних обстоятельств и для этого анализирует всю жизнь героя с раннего детства. И от загадочной разочарованности не остается и следа: все в ней вполне объяснимо. Даже то, что она в самом деле «доступна» только избранным – тем, кто живет, думает, чувствует в полную силу – или хочет так жить. А во-вторых, байроновский герой – это двойник автора (который облек «в унылый романтизм и безнадежный эгоизм»). Пушкин же всячески подчеркивает разность между собою и героем. Раз подчеркивает, значит, это важно! И разность нужно изучить.

Онегин, Ленский, Автор.

Онегин и Ленский

Общее: дворяне, молодые, образованные, свободные (не служат), одинокие (неженатые сироты), отвечают за себя сами.

Разница: Онегин старше и успел обзавестись жизненным опытом, Ленский совсем юный и жизни не знает; Онегин холоден, Ленский горяч; Онегин живет умом, Ленский – эмоциональный энтузиаст; Онегин видит прозу жизни, Ленский – поэт; Онегин скептик и рационалист, Ленский – романтик, живущий иллюзиями; Онегину ближе французская (рациональная) и английская (где романтизм особенно свободолюбив) культура, Ленский воспитан в Германии (там романтизм мистический).

Друзья они, конечно, «от делать нечего». Но все-таки Онегин Ленского старается не очень обижать и разочаровывать.

Интересно, как они себя проявляют по отношению к семейству Лариных. Для Ленского это близкие люди, для Онегина – такие же помещики, как все. Ленский там каждый день бывает, и ему не скучно, Онегин съездил раз и извелся от тоски. Ленский выбрал Ольгу, Онегин отметил Татьяну. Да еще сказал, что таким должен быть выбор поэта. Почему? Что заметил Онегин своим опытным и трезвым взглядом? – То, что Ольга банальна, подражательна, а Татьяна оригинальна. У Онегина есть вкус, у Ленского – нет. Кроме того, вместе с Ольгой Онегин обругал и луну («как эта глупая луна на этом глупом небосклоне»). Это важно, потому что луна – символ поэзии (и спутница Татьяны).

Автор и Ленский

Общее: оба поэты.

Разница: Автор хороший, настоящий поэт, а Ленский – плохой. Стихи он пишет слабые, банальные; из двух сестер выбрал Ольгу (Автор, как и Онегин, выберет Татьяну). Автор умеет видеть вещи такими, какие они есть, а Ленский пребывает в иллюзиях. Как Автор к нему относится? – Снисходительно: Ленский еще совсем мальчишка, какой с него спрос?

Автор и Онегин

Это самое интересное. Они ровесники и друзья, вращались в одном кругу, имели сходный жизненный опыт, жили и мыслили…

В чем разница? – Дело даже не в том, что Автор пишет стихи, а Онегин – нет. У Автора нет онегинской хандры. Автор и балы любит, и театром любуется, и замечает красоту белой ночи. Он еще помнит балерин, о которых давно забыли прочие «почетные граждане кулис». Он вообще умеет помнить и любить, и это сближает его с Татьяной и отличает от Онегина. Автор умеет видеть красоту и поэзию жизни – причем самой обыкновенной, настоящей жизни, а не какой-то иллюзорной (романтической), в которой пребывает Ленский. Он сам о себе написал: «Пушкин – поэт действительности». И при этом не глупее Онегина, судя по всему. Кстати, надо сказать, что Пушкин не пользовался термином «реализм» – вместо него он ввел понятие «истинный романтизм» (в отличие от «ложного», который мы сейчас и называем «романтизмом»).

Теперь посмотрим на этих трех героев (потому что Автор – полноценный герой своего романа) вот с какой стороны: они люди одного поколения. И, кажется, не только это их объединяет. Что у них общего во взглядах на жизнь, вкусах, целях? Есть ли что-то, что они все трое ценят одинаково высоко? – По-видимому, только свободу и свое человеческое достоинство. Об Онегине мы уже говорили, о Ленском сказано: «Поклонник славы и свободы…». Все трое вольнодумцы. Это для Пушкина как отличительный знак людей своего круга и поколения – при всей их непохожести.

Можно спросить немного о другом: на какие темы разговаривали эти герои и на какие – общество помещиков, собиравшихся у Лариных? Это сопоставление выглядит очень убедительно: одни – про сенокос и псарню, другие – про историю, тайны гроба, страсти… Это отличие называется весьма романтично: одни – обыватели, другие (главные герои) – нет; у них есть за душой кое-какие интересы повыше хозяйственных.

Татьяна и Ольга.

Попытаемся разрешить загадку: почему девочки такие разные?

– Чем разные? (обратите внимание на хозяйственность Ольги, которая разливает чай).

– Что унаследовали от матери? – Можно заметить, что Татьяна (старшая) – наследница еще московских порывов: стихов, романов и т.п. Причем главное влияние на нее оказали именно романы, к которым она пристрастилась (маменька-то сама ничего не читала). А Ольга – дитя «второго», хозяйственного периода семейной жизни, и от былых светских увлечений ей досталось, вероятно, умение одеваться по моде (относительно) и к лицу.

– Почему Татьяну любят меньше? – Трудный ребенок: замкнутый, сдержанный, к тому же, вероятно, чересчур сложный для своих родителей. Ее внутренняя жизнь никому не видна и не интересна, поговорить ей не с кем.

– Можно ли заметить влияние отца? – Возможно, порядочность и верность долгу. Все же он воевал с Суворовым и ценил домашний очаг.

– Особенно надо обратить внимание на две подробно рассказанные истории: как выдавали замуж маменьку и как – няню. В обоих случаях патриархальные обычаи исключают «романтическую» любовь. Разница лишь в том, что в крестьянских семьях о ней вообще не слыхали, а маменька уже слыхала, но ее мнением пренебрегли. Можно сразу сказать, что это свойство патриархальных цивилизаций – считать ценностью род, семью, а не счастье отдельной личности. Про «личное» счастье и любовь заговорили в Европе (тоже не все и не сразу), ставя индивидуальное выше общего. Да и то сначала больше в книгах, чем на деле.

Теперь о более тонких материях. Кроме реалистического объяснений характеров, очень важна поэтическая «аура», которая создает о героинях впечатление. Ольга растет на фоне шумных ребятишек, Татьяна – на фоне природы, страшных рассказов (романтическая любовь к фольклору), гаданий и песен. Кстати, есть очень хитрые ходы: описание того, как Татьяна НЕ вышивала: картинка-то все равно получается – девушка за пяльцами.

Подводя итоги, можно спросить, за что Автор любит Татьяну? – За горячее сердце и за поэтичность. В чем-то Татьяна почти двойник Автора.

Обе девушки влюблены, но удивительно по-разному Ольга знакома с Ленским с детства, привыкла считать его женихом. Она должна бы хорошо его знать, у ее любви были все шансы стать глубокой - но Ольга любит лишь саму себя. Татьяна влюбляется в Онегина с первого взгляда. Попробуем понять, как это происходит.

Что увидела Татьяна в Онегине во время его первого визита? – Вероятно, то же, что и он в ней: некоторую неподдельность, оригинальность и глубину. Онегин (друг Ленского), судя по всем косвенным данным, не был обывателем, как мы уже установили, и тем выделялся на фоне соседей. Вероятно, он мало говорил (о чем там было говорить?) – как и она. Что скрывалось за молчанием – это для Татьяны сложный вопрос, и она отвечает на него по-своему, «подставляя» героев своих любимых романов.

– Какие романы читала Татьяна? – Сентиментальные. Она отстала от круга чтения Онегина лет на 30 – 40. Ей знакомы герои сентиментальных романов (либо добродетельные, либо злодеи). Пушкин по этому поводу иронизировал: «Но наш герой, кто б ни был он, уж верно был не Грандисон».

Когда Татьяна написала Онегину письмо, Пушкин спросил: «Для кого оно?» Можно попробовать понять, что в Татьянином письме навеяно романами, а что – самостоятельные размышления о реальной ситуации? – Наверно, когда она называет Онегина ангелом-хранителем или коварным искусителем, это литературщина, а когда рассказывает о себе и размышляет о том, что суждено ей в жизни, – это уже серьезно.

Кстати, поступок Татьяны мог стоить ей репутации навеки. Поэтому Пушкин долго ее оправдывает и сравнивает со светскими красавицами (безупречными), которые не дают повода себя осудить, но зато никого и не любят.

Можно сразу вспомнить о реакции Онегина: как он оценил ее поступок и почему все же отверг любовь? Что он вообще сделал? – Немого рассказал о себе, причем правду. Откровенность за откровенность. И дал очень правильный совет.

– Какими отступлениями окружено это объяснение? – Рассуждениями о том, что никого не надо любить и никому нельзя верить. Чьи они? – Онегинские, не авторские. Некое общесветское мнение, которое Онегин исповедует. Неверие в любовь и другие человеческие связи. Вероятно, оно способствовало тому, что Онегин не задумался о Татьяне всерьез.

Кроме того, их объяснение происходит на фоне песни крепостных девушек. Песня озорная и тоже является своего рода отповедью - только отповедью девичьей.

Сон. Именины. Дуэль

Сравнив сон и явь, мы выясним, что сон дает однозначный ответ на давний Татьянин вопрос: Онегин играет роль «коварного искусителя», хотя не Татьяны, а Ольги. Гости хороши в обоих случаях… Несчастье предсказано. Кроме того, есть много важных символических деталей: ручей (граница между мирами), медведь - проводник в царство духов...

Кто виноват в дуэли? – Онегин (нарочно дразнил Ленского), Ольга (тут же забыла о Ленском, едва на нее обратил внимание «профессиональный» светский сердцеед), Ленский, который обвинил во всем Онегина и не задумался об Ольге… Иногда говорят, что Татьяна, которая чуть было не упала в обморок (но ведь не упала же).

На этой стадии все еще было поправимо. Кто сделал ситуацию безвыходной? – Зарецкий (и Ленский, пригласивший его в секунданты).

В истории дуэли важны все детали: как Онегин побоялся отказаться от поединка; как попытался проспать (его положено было ждать 15 минут, а не два часа); как выставил в качестве секунданта слугу (жалкие попытки расстроить дуэль по причине нарушения правил). Почему же он все-таки Ленского убил? – Потому что промахнулся. Иногда говорят, что это роман судьбы – для всех героев, в том числе и для Ленского.

Важно обдумать две возможные "перспективы" Ленского. Какая вероятнее? – Обычно считается, что реалистическая. Но обе они имеют один общий смысл: земное бессмертие. Можно оставить о себе память в потомках, совершив нечто великое, а можно – продолжив свой род. У Ленского отняты обе возможности. Там рядом с его могилой мелькает образ зерна («Над ним, как начинает капать весенний дождь на злак полей…»). Образ поколений-колосьев на жизненных браздах уже появлялся в отступлении в конце второй главы («Увы, на жизненных браздах…»). Но Ленский – то зерно, которое вообще «не проросло», что особенно тяжко и больно. И похоронен он где-то у ручья, в неосвященной земле (дуэлянтов считали самоубийцами).

Если б не эта катастрофа, у романа был бы шанс счастливого конца. Мы уже несколько раз упоминали драгоценные человеческие связи: любовь, дружба, семья. Ленский женился бы на Ольге. Онегин наезжал бы к другу в гости и видел бы Татьяну… Проникся бы, глядишь, простой семейной радостью – ну и т.д. Выстрел разорвал все связи, прогнал Онегина из этих мест.

Очень важно понять, что это убийство – крушение онегинской жизненной философии. Ради чего он стрелялся с Ленским? – Ради чести, ради «самого себя» и для того чтобы оградить свое драгоценное «я» от посягательств окружающих (насмешек, сплетен и т.п.). И вдруг оказалось, что гораздо правильнее было бы любить другого – горячего забияку Ленского с его не слишком удачной невестой. А о себе не думать. Понял он что-нибудь? – Видимо, да, потому что «окровавленная тень ему являлась каждый день».

И вот разрушен весь семейный кружок. И у Татьяны больше нет шанса на счастливую развязку.

Онегин и Татьяна – две системы ценностей

Герои расстаются надолго, сильно меняются за это время и вновь встречаются уже в высшем свете. Теперь они оценивают друг друга по-другому. Татьяна, изучив книги Онегина, начинает подозревать: "Уж не пародия ли он?" Онегин же, видимо, понял, что любовь – драгоценность, и попытался ее себе вернуть.

При этом сталкиваются две системы ценностей: русская патриархальная и европейская индивидуалистическая.

Для Онегина главное – счастье, для Татьяны – долг. Нужно поговорить о том, что они по-разному понимают и любовь. Пушкин писал, что Татьяна – это «милый идеал». В чем ее «идеальность»? – В способности любить, не предавая и не забывая, в верности сердца, которая заставляет ее и любить Онегина, и жертвовать этой любовью.

«А счастье было так возможно…» Как это понимает Автор? – Наверно, как некий синтез и романтической (индивидуальной) любви, и семейной, основанной на верности и долге. И ведь возможен был такой синтез, близок – рукой подать. Но Онегин это вовремя не понял и сам разрушил возможное счастье…

Кроме всего прочего, это роман о необратимости времени, о том, что каждому дается в жизни некое «лето» – шанс, высшая точка. Но истинная его ценность осознается слишком поздно. Роман заканчивается не 8-й главой, а «Путешествием Онегина», в котором Автор, все обещавший рассказать про свою любовь, возвращается в то «главное» лето своей судьбы (таким образом роман возвращается в начало – в молодость, когда весь праздник жизни был еще в разгаре), описывает обстановку, настроение и обрывает себя на словах: «Итак, я жил тогда в Одессе…» Вообще такие обрывы по ходу романа всегда приглашают читателя добавить к сюжету свой собственный жизненный опыт. И тут лукавый Пушкин предоставляет каждому подумать про свое «главное лето» и счастье (почти наверняка несостоявшееся). Это принципиально важно для внутреннего строения «Онегина».

Авторские отступления и проблематика «Онегина»

Энциклопедия проблем

Нам понадобится «инвентарный список» авторских отступлений. Автор как будто между делом рассуждает

– о себе и своем жизненном опыте;

– о жизни «вообще» (о жизни, смерти, любви, предках и потомках, памяти, счастье…); это очень большой ряд отступлений с нравственно-философской проблематикой. Среди них нужно особо выделить ряд сентенций, начинающихся со слова «блажен»: одной из таких реплик заканчивается основное действие романа: «Блажен, кто праздник жизни рано оставил…» Если прочитать их подряд, мы увидим, что «блаженствует» лишь тот, кто не живет (в полную силу или просто – не живет): не знает страстей, не пишет стихов, не пользуется своим умом, а просто (бездумно, бесстрастно, как все) движется по течению – к концу («Блажен, кто смолоду был молод…»).

– О русской природе, временах года и т.п.;

– о жизни русского дворянства (в Петербурге, Москве и в поместьях); заодно и крестьянство попадает иногда в поле зрения (надо предупредить, что это расхожая тема сочинений; излюбленные вариации: сравнить Петербург 1-й и 8-глав – начала 20-х и начала 30-х гг.; сравнить Москву в «Онегине» и в «Горе от ума»);

– о русской культуре: о литературном языке (русском и французском) и литературных спорах (романтизм или классицизм? элегия или ода? куда поместить вступление), о театре, о воспитании молодых людей и барышень, о просвещении…

– О русской истории: о прошлом («дедовские» – екатерининские – времена, война 1812 года, пожар Москвы, Наполеон) и о будущем (знаменитое отступление о дорогах в VII главе).

Это в самом деле «энциклопедия русской жизни. Теперь попробуем взглянуть на роман под другим углом зрения: а можно ли его считать энциклопедией русских проблем?

Глядя в перечень отступлений, попробуем сформулировать проблемы, которые затронул в них Автор. Надо сразу предупредить: некоторые «блоки» авторских отступлений «проблем» практически не содержат (отступления «о себе», описания природы, картинки быта «в чистом виде»). Зато другие группы отступлений дают возможность сформулировать проблемы разного уровня.

I. Философские: о жизни, смерти, памяти, счастье…

II. Этические (проблемы человеческих взаимоотношений): светская и общечеловеческая этика. (Можно ли девушке первой заговорить о своей любви? Можно ли оправдать убийство на дуэли?)

III. Проблемы русской культуры. В наиболее общем виде они касаются роли Европы и «европейского» в русской культурной жизни. Россия и просвещение, Россия и Европа – каково наше отношение к западной цивилизации? Рабское и смешное подражание («жеманство – больше ничего»)? Вечное подражание во внешнем, вечное расхождение в системе ценностей? Нужна ли нам Европа? Только ли благо несет европейская культура, пересаженная на русскую почву?

Теперь попробуем осмыслить внутреннюю связь между проблемами.

Есть ли связь между сюжетом и проблематикой, между историей героев и грандиозным «зданием» попутных размышлений и ассоциаций? По-видимому, есть. Каким же образом Пушкин их связывает?

В центре авторского внимания находятся Онегин и Татьяна. Каждый из них окружен своей средой, своим кругом ассоциаций. Попробуем назвать хотя бы главные из них.

Татьяна: Россия, деревня («o rus!», «О Русь!»), Москва, патриархальная семья, природа, лето (в начале, потом – крещенский холод), луна, поэзия, любовь (горячее сердце), сентиментальные, уже устаревшие романы (французская книжка в руках), верность любви и долгу.

Онегин: Запад, Петербург, Наполеон («столбик с куклою чугунной»), одиночество, равнодушие к природе, зима (в начале, в конце – весна как символ пробудившейся души), луна для него «глупая», трезвый (прозаический) взгляд на жизнь, «резкий, охлажденный ум», романтическая (ультрасовременная) библиотека, холод, эгоизм, неумение любить.

Выстроив эти оппозиции, спросим себя: рассчитывал ли Пушкин на эти ассоциации? Наверняка. Ведь такой способ «сопрягать» образы и идеи свойствен лирике, на нем строятся все стихи, а Пушкин изначально – именно поэт. «Евгений Онегин» же – лиро-эпическое произведение, в котором используются и «романные» (сюжетные, причинно-следственные) ходы, и лирические, ассоциативные связи. Они-то и дают огромную «экономию слов», которой поражает этот роман. Пушкин ничего не разъясняет, он предлагает читателям самим сопоставлять детали, мотивы, идеи…

Какой же смысл (ассоциативный, символический) мы можем увидеть за «невстречей» Татьяны и Онегина? Что стоит за историей одной несчастной любви? Что еще, встретившись, не поняло друг друга и не обрело счастья?

Глядя в нашу запись, легко увидеть: встретились две цивилизации: патриархальная русская и современная западная (тяготеющая к индивидуализму). У каждой из них есть свои достоинства и недостатки.

Русская дорожит всем, что соединяет людей (семьей, соседством, дружбой, памятью); она воспитывает чувство долга и самоотречения во имя высших ценностей. Но при этом, увы, до счастья отдельной личности этой цивилизации нет дела. В патриархальных русских семьях «и не слыхали про любовь» (ту, романтическую, о которой написаны все европейские романы).

Европейская же учит «глядеть в Наполеоны» и «любить самого себя», тщательно избегая привязанностей, заменяя все настоящие человеческие связи соблюдением внешних ритуалов и приличий. Да, но взамен она не мешает личности добиваться своего «индивидуального» счастья и предлагает свободу. Именно свободой бредило пушкинское поколение как самым главным и самым недостижимым счастьем…

Вот если бы произошла такая встреча России с Западом, при которой соединились бы лучшие свойства той и другой цивилизации… Душевное тепло, долг, верность – и в то же время любовь, счастье, свобода… Однако такой встречи не случилось, и у романа нет счастливого конца.

Теперь можно спросить: в связи с чем Пушкин обращается к такой проблеме? Почему посвящает ей роман? В чем ее злободневность для тех семи (или чуть больше) лет, когда создавался «Онегин» (1823 – 1830)?

Если ответ неочевиден, спросим иначе: о ком (или о чем) Пушкин изначально писал свой роман? О молодом человеке своего поколения, его характере, его судьбе… Это видно и по первой главе, и по названию романа. И вот по ходу в романе возникает вопрос: насколько это поколение «уместно» (счастливо, востребовано, органично) в русской жизни? Вообще – в России? Насколько его идеалы (главный из них – свобода, как мы помним) созвучны «русскому менталитету»? Что заставило Пушкина об этом думать? Какие события? Скорее всего, катастрофа 1825 года. Она-то и показала, насколько мечты декабристской молодежи о свободе расходятся с патриархальной русской жизнью, ее укладом и идеалами. И – далее – заставила пристально рассмотреть и эту русскую патриархальную жизнь, и самих молодых людей пушкинского поколения: а что они-то могут предложить России? А как на них сказалось приобщение к западной цивилизации? Это исследование объективно и трезво, но за ним много личной боли. Ведь и Пушкин любил свободу и ждал ее «с томленьем упованья…». И ему не раз казалось, что «счастье было так возможно, так близко…»

Так о чем у нас «Онегин»? О несчастной любви… о невстрече… о русской судьбе… о России – и о пушкинском поколении.

«Евгений Онегин» – воистину энциклопедия проблем, часть из которых нужно отнести, наверно, к вечным, а часть затронула именно пушкинское поколение, чье стремление к свободе (и западному просвещению) столкнулось с патриархальной русской жизнью и тем традиционным образом мыслей, который, вероятно, и определяет «русскую судьбу»… Проблемы эти отражаются во всем: и в языке, и в состоянии дорог, и в отношении к семье, любви и браку, и в понимании смысла жизни. Они заметны в каждой человеческой судьбе, каждый раз преломляясь по-своему. Ленский вырос полурусским романтиком, но впоследствии мог бы стать простым русским барином. Ольге от просвещения достался лишь внешний лоск. Онегин, можно сказать, отравлен европейским скепсисом и эгоизмом, хотя ум его самобытен, а душа способна к сильным и настоящим чувствам. А Татьяна («русская душою») любит, как героиня европейского романа, но живет так же, как ее мать и ее няня – подчиняясь долгу и отрекаясь от «счастья». Возможно ли оно на свете – это уже «вечный» вопрос…

Онегинская строфа

Она состоит из 14 строк - как сонет. И, как сонет, каждая строфа является законченной мыслью. т сонета онегинская строфа отличается гораздо более разнообразной системой рифмовки: сначала 4 строки, связанные перекрестной рифмой (абаб), потом два раза по двустишью, связанному парной рифмой (ввгг), затем четыре строки, связанные кольцевой рифмовкой (деед), и в конце - связанный парной рифмовкой вывод, часто - блестящий афоризм. Такая разнообразная рифмовка не дает читателю устать от однообразия. Строфа рассчитана на длинное повествование. Кстати, размер "Онегина" - четырехстопный ямб.

Смирнова Оксана Вениаминовна